

第四章 反應型攻擊者學生小組內容

(II) 個案研究

1. 個案背景

每位學生在進入小組前，均被邀請填寫問卷及接受訪談。問卷數據及訪談內容主要用作了解學生的家庭背景；學生在認知、行為及情緒上的特質；及家長在管教子女上的價值觀、管教方式及情緒特質。有關數據及訪談內容皆有助工作人員在小組裡作出針對性的治療。

以下是阿保在問卷調查及接受訪談時的資料。

a) 問卷調查

行為方面：

量表	攻擊行為指數(總分：46)	
	操控型攻擊(總分：24)	反應型攻擊(總分：22)
分數	4	15

阿保的「攻擊行為指數」為19分，當中「操控型攻擊」指數為4分，「反應型攻擊」指數為15分，反映出他偏向屬於反應型攻擊者。

情緒方面：憤怒表現量表

量表	憤怒特質(總分：40)
分數	23

「憤怒表現量表」(State-Trait Anger Expression Inventory)：量度學童憤怒的經驗及表達。其中「憤怒特質」(Trait-Anger)用作量度憤怒經驗的不同向度。例子：阿保的分數為23分，參考Spielberger(1991)的研究數據，阿保的分數等同於在一百人中，他排行第五十四位(分數由低至高排列)。由此可得知阿保的憤怒經驗分數屬於中等水平，相對普遍學生的情況，他較常出現憤怒的心情。

b) 學生訪談

阿保是一名小五的學生。在訪談中，他坦誠地說出自己在學校經常犯校規，如：與同學發生爭執、欠交家課、向老師說粗言穢語等。他表示那是因為同學和老師皆存心針對自己，他才還擊。他認為老師只會責備別人，不會明白自己，所以他不信任老師。

c) 小結

在問卷調查中，阿保的「反應型攻擊」指數遠高於「操控型攻擊」指數。而在訪問中，工作人員留意到阿保出現敵意歸因的情況。根據認知治療法，阿保於想法上出現認知扭曲，即思想陷阱，認為老師和同學存心對自己不利，針對自己，所以他要以暴力去回應他們的挑釁。另一方面，阿保於學校常出現憤怒的情緒和激動的行為。工作人員需就以上

第四章 反應型攻擊者學生小組內容

特點作針對性的輔導策略，提高阿保情緒管理的能力，令阿保能夠冷靜地思考事件不同的可能性，減低他的敵意歸因並拆解他的思想陷阱。

2. 小組初期

於小組初期，工作人員主要是透過不同的活動，對組員作出評估及與組員建立互信關係。反應型攻擊者其中一個的特點是敵意歸因，他會選擇性地收取外在有關攻擊性的線索導引(Crick & Dodge, 1996)，並將所接收到的線索詮釋為對方有意傷害自己。因此，他必須先發制人。工作人員重點在於拉闊組員對事件的了解，讓組員能全面地接收外在訊息。

a) 小組過程及個案闡述

根據工作人員的觀察，阿保初時與其他組員一樣，對小組活動表現出觀望的態度，不太投入，但對於工作人員的提問仍會作出回應。

於小組活動中，當工作人員詢問是否所有組員都已經完成貼貼紙活動時，其中一位組員指著阿保說：「他痴晒啦！」。當時阿保的情緒變得十分激動，即時站起來大聲罵那位組員。而當工作人員嘗試與阿保對話時，他更即時大聲說：「乜呀？我唔怕你架！」

b) 工作人員分析

從這件事中，我們可以留意到阿保當時只選擇性聽到同學說「他痴晒」三個字，同時看見對方拿手指指著自己，忽略工作人員曾經提問問題。基於片面的線索，阿保認定該組員故意取笑自己，所以他選擇以大聲責罵的方式去報復，令對方停止取笑他。阿保對於工作人員的回應亦再次顯示出他的敵意歸因，認定工作人員對他不公。工作人員運用認知概念，了解阿保激動行為背後的想法。

事件	想法	行為	情緒	身體反應
工作人員呼喚自己的名字	工作人員一定是想罵我或懲罰我，我要保護自己，證明我不是好欺負的	大聲回應工作人員，言語中表達出自己並不會怕工作人員	激動、憤怒	瞪大眼睛

根據社會訊息處理理論(Social Information Processing Model, SIP Model)(Crick & Dodge, 1996)，反應型攻擊者接收訊息時，常在第一及第二個步驟上出現問題，阿保在小組的表現，反映了阿保在這兩個步驟中出現了問題。

在社會訊息處理理論中的第一個步驟，對外界訊息進行辨識編碼時，反應型攻擊者會選擇性地收取外在有關攻擊性的線索導引。阿保選擇性地聽到同學說「他痴晒」和見到對方用手指指著自己，卻忽略之前工作人員曾提問大家是否貼了貼紙。

第四章 反應型攻擊者學生小組內容

到第二個步驟，理解和詮釋線索導引時，反應型攻擊者會勾起以往被人欺凌和傷害的情景，造就解讀現場的情況出現扭曲，繼而產生敵意歸因。同樣地，阿保亦可能因為以往的經歷，令他相信對方有心嘲笑自己。在沒有全面了解線索導引及受敵意歸因的影響下，阿保出現憤怒的反應，並使用攻擊行為處理。從阿保的五感紀錄家課表上，工作人員可以更加清楚了解阿保較偏重視覺和聽覺作出判斷。

於小組初期，工作人員與組員首先要建立互信及互相尊重的治療關係。故此，工作人員需首先幫助阿保冷靜下來，同時要表明意圖，令阿保減低對工作人員的敵意，改變其「工作人員想責罰我」的想法。增加組員對工作人員的信任後，才可以進一步幫助組員明白事情可以有其他的可能性。如小組中的五感測試，正是一種手法帶出運用多感官去找線索，達致全面地了解事件。此外，運用於小組中發生的事件作例子，更可以令組員明白到小組所學到的與自己的生活息息相關，提升他們的學習動機。

3. 小組中初期

當小組到這個階段，工作人員對組員已有一定認識。工作人員不僅要專注帶領小組活動，更要評估時機，把握機會，嘗試從組員的行為反應及情緒反應中，評估不同組員自動化想法中的思想陷阱、中介信念和核心信念，以便於往後的小組中作跟進。假如小組發展至成熟階段，工作人員可嘗試與組員一同探討思想陷阱對他們的影響，提升他們改變的動機，同時培養組員對自己想法作出反思的習慣。

a) 小組過程及個案闡述

由於組員都是小學生，故大部分組員都不能清晰分辨想法、行為、情緒及身體反應。因此，工作人員需以記者採訪的方式，由組員扮演記者，學習如何分辨它們。此外，工作人員特別運用一些組員所熟識的卡通人物作例子，每一位卡通人物都代表了一種思想陷阱(Cognitive Distortion)，讓組員挑選自己最經常出現的思想陷阱。

工作人員誘導組員留意每一個卡通人物的想法，而不是單純地因為對某角色的喜愛而作出選擇。阿保選擇的角色所代表的想法是「我一定要教訓壞人，嚴懲他們，除此以外，沒有其他方法」，這屬於思想陷阱中的妄下判斷。阿保向工作人員表示，只有用打罵這個方法，才可以教訓那些壞人，沒有其他方法，即使是老師和家長也幫不了忙。

b) 工作人員分析

工作人員分析這次「追打同學」事件，可以有效評估阿保的攻擊行為及憤怒情緒背後的想法。此外，工作人員相信阿保能透過這次經驗，更了解自己的想法，故此與阿保繼續探索這次經驗。

工作人員運用Beck(1995)的認知概念表，以評估阿保的核心信念及中介信念：

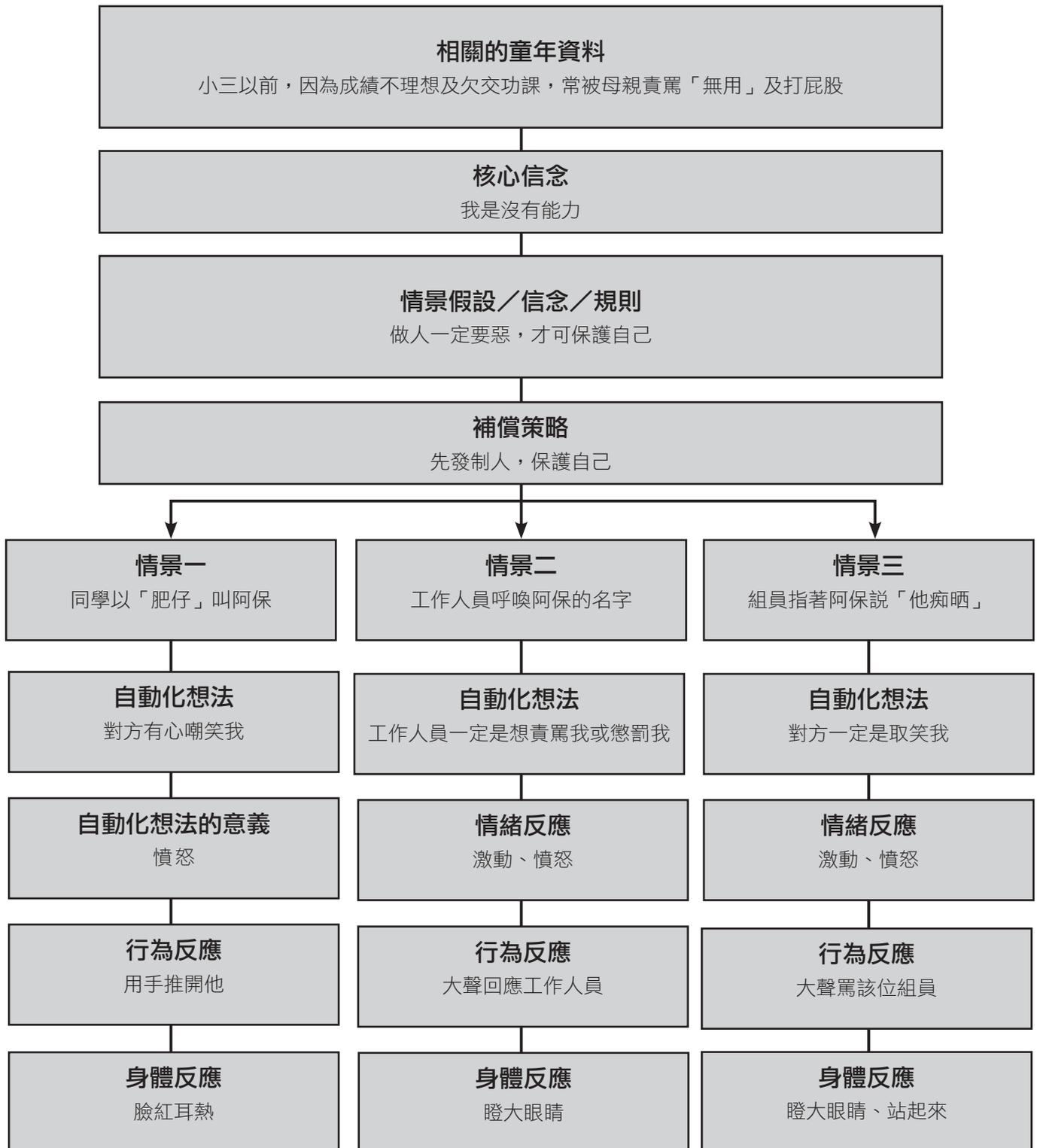
第四章 反應型攻擊者學生小組內容

認知概念表

姓名：阿保

年齡：小五，10歲

個案背景：衝動、易怒、學業成績差、常與人爭執



第四章 反應型攻擊者學生小組內容

當工作人員繼續探索影響阿保的中介信念及核心信念時，發現阿保深深相信，如果他不能保護自己時，便代表他是一個無用及失敗的人。阿保在了解事件時，選擇性地收取事件中有關攻擊性的線索，再加上過往信念的影響，形成阿保自動化想法中的認知扭曲(思想陷阱)，一口認定別人是有意取笑自己。

在個別跟進時，阿保表示在家中不敢得罪母親，因為母親十分兇惡，脾氣差，常常不聽他的解釋便責罵他。例如當他升讀小三時，欠交功課的次數增多，他形容母親當時並不理解他，不知道他是因為不懂得做家課才會欠交，母親的打罵令他感到十分無助和缺乏信心。受相關童年經驗的影響，工作人員更確定阿保認為「我是無能力的」核心信念。母親以強權管教阿保的方式，亦令阿保相信：對人使用強權是令人屈服於自己的方法。

工作人員觀察到組員在小組初期，能夠安心地分享一些在學校的不快事件，繼而有些組員更會分享他們的家庭生活，與父母的關係等情況，這些現象反映出組員間的互信及小組的發展日漸成熟。因此，工作人員以大組的方式，討論阿保所擁有的思想陷阱對自己和別人有甚麼影響，讓阿保可聆聽其他組員的意見，增加說服力。經過討論後，工作人員發現阿保比小組初期減少出現激動行為，例如罵人，他對工作人員的指導亦較願意接受。工作人員亦在小組中對阿保的改善大表讚揚，以協助他建立正面的經驗，代替阿保過去認為「只有用暴力，才可令人屈服和尊敬」的負面經驗。同時，也改變了阿保認為「我是無能力的」的信念。

4. 小組中後期

當組員能夠找出自己經常出現的思想陷阱，工作人員透過「合情合理」這個概念，幫助組員進行自我反問，從而拆解思想陷阱，重塑其自動化想法，建立正面的中介信念和核心信念。

a) 小組過程及個案闡述

工作人員第一步用與組員背景有別的例子，如某個卡通人物所代表的思想陷阱作熱身活動，讓組員能掌握「合情合理」的概念後，才進入第二步的分組辯論。

在辯論過程中，阿保認為一定要以責罵或肢體攻擊，才可停止別人的取笑。工作人員引導阿保尋找更多線索及思考其他可能性，讓他明白其實這個方法並非每次都有效。自己因為忽略了這個做法的後果，令到自己和別人受到傷害。而其他組員提出的處理方法，亦擴展了阿保理解事件的角度。

b) 工作人員分析

分組辯論的好處，是可以讓組員以多角度分析自己的自動化想法是否跌入思想陷阱中，讓他們明白思想陷阱的負面影響，幫助組員重塑其自動化想法。辯論期間，工作人員需要留意組員會否因感到自己的想法被挑戰而顯得自我保護及情緒激動。工作人員應清楚解釋，小組辯論的目的在於培養組員對自己的想法有自我反問的習慣，以便他日成為一位合情合理的領袖。

第四章 反應型攻擊者學生小組內容

分組辯論後，工作人員鼓勵所有組員以新想法代替舊有想法，支持組員之間互相勉勵，一同努力，將新想法運用到日常生活中，這個現象對組員及小組發展均十分有利。反應攻擊者的特性在於初期，組員之間通常懷有敵意。在互相勉勵的過程中，可以衝擊組員「認定別人對自己懷有敵意」的認知，建立正面的經驗，有助組員之間及與其他同學建立互相支持及信任的關係。

5. 小組後期

當小組接近尾聲，預防組員舊有的思想陷阱於日後重現(Relapse Prevention)，鞏固(Consolidated Learning)及強化(Reinforcement)所學是很重要的一環。同時，由於反應型攻擊者缺乏適當的社交技巧，容易於人際關係上出現問題。因此，小組藉「我訊息」訓練，教導組員學習正面表達個人情緒及期望，減少溝通上的誤解及衝突。

a) 小組過程及個案闡述

小組進入最後階段，各組員間已建立起一定的信任和關係。所以，工作人員於此階段可以讓組員互相建議一些控制情緒的方法和提示句，加深他們的關係橋樑，當日後組員再次遇到衝突，不懂得如何處理時，亦可向其他組員的尋求建議及支持。

小組分享中，阿保表示，現在的他懂得運用小組中所學的「紅黃綠燈」，遇到別人「眼望望」或「手指指」時，他不會再像以前那麼激動，會先洗臉冷靜自己，然後「諗一諗」，因為對方不一定是挑釁自己。要問清楚，找出事情的其他可能性。工作人員需要再次提醒組員要多運用「我訊息」表達自己的感受。

最後，工作人員按照組員常有的思想陷阱，派發不同的提醒卡。卡的一面是組員的思想陷阱，另一面則是新的想法及「紅黃綠燈」的要點。有組員即時表示希望在卡上打孔，以便時刻掛在背包上。

b) 工作人員分析

阿保的成功經驗，不但可以鼓勵他繼續運用新想法，對其他組員亦是一種正面的鼓舞。所累積的經驗，亦能推動組員找尋到更合情合理的方法。工作人員應該在最後階段對組員多作鼓勵，讚賞他們進步的地方，推動他們在小組完結後，持續將所學的應用於日常生活中。組員對於提醒卡的重視，亦顯示組員對小組的歸屬感及有改變自己的決心。

第四章 反應型攻擊者學生小組內容

(III) 參加者心聲

1. 以前我在學校是一個惡霸，常常發脾氣和罵人。參加小組後，我學懂如何冷靜自己，例如想一些開心的事去分散自己的注意力。我亦學懂去體諒別人的感受。
2. 在這次領袖訓練計畫，我學會了用合情合理的方法去表達自己的情緒。媽媽也說我比以前進步了！
3. 學會了用五感作多角度了解事情，少了與人吵架，朋友多了，不再感到孤獨，很開心！！
4. 整個人都變了，現在我會叫自己不要再這麼暴躁，要想一想是否合情合理才去做。
5. 姑娘很好人，有同學發脾氣也不會罵他們，會耐心與他們傾談。

(IV) 工作人員分享

1. 相對中學生，小學生的分析能力仍未成熟，未能懂得全面地理解事件，故此更容易出現基於偏面的線索，認定別人挑釁或想傷害自己。
2. 小學生精力旺盛，維持小組秩序較吃力，要多用獎勵的方式。在小組約定中適宜加入有關規則，以免浪費於秩序管理上過多時間。
3. 小學生的專注力較弱，容易分心，特別在小組分享時，故活動設計要多元化，例如以考聽力為由，吸引其他組員留心別人的分享。同時，活動與活動之間的節奏要明快，以免小組程序顯得苦悶乏味，令組員失去學習的興趣。
4. 有時某些組員會以一些誇張行為，如打岔別人的說話、突然離開座位、說一些難聽的話，以引起工作人員和其他組員的注意，工作人員需要明白組員做這些行為背後的真實想法，不要因為他打亂小組的活動流程而感到壓力。
5. 工作人員可以運用貼近組員生活的事件作為例子，讓組員更投入活動。